



Инструменты развития российской Арктики: методика анализа многоагентной и разноуровневой системы мер на основе данных социологического исследования

Работа подготовлена в рамках проекта РНФ
№ 24-78-10166 «Моделирование цифровой
трансформации управления
пространственным развитием Российской
Арктики в условиях неравновесной
динамики регионов»

<https://rscf.ru/project/24-78-10166/>

Рослякова Наталья Андреевна, к.э.н., с.н.с.
Волков Александр Дмитриевич, к.э.н., с.н.с.

Современный этап управления развитием Арктики



Новые меры и формы поддержки

Арктический гектар
Арктическая ипотека
Региональные и муниципальные гранты для нового бизнеса
Гранты на социальные и общественные проекты.



Низкая координированность стратегических документов

Низкая координированность стратегических документов развития на федеральном и макрорегиональном уровнях актуализирует вопрос поиска достоверных инструментов оценки эффективности.



Пространственные и экономические условия как демотиватор развития

В условиях объективных природно-климатических особенностей перераспределительные механизмы и системы приоритетов на общестрановом уровне усилили факторы, способствующие сужающемуся воспроизводству.





Фактологическая основа

Целевая выборка включала по 3 представителя предприятий и местных администраций в каждом районе или округе. Общая выборка составила 18 предприятий и 18 представителей органов местного самоуправления.

Исследовались арктические территории Республики Коми и Ненецкого автономного округа (ГО Воркута, ГО Усинск, ГО Инта, Усть-Цилемский муниципальный район, ГО Нарьян-Мар, Заполярный муниципальный район) в сентябре–октябре 2024 г.

Методика: экспертные полуструктурированные интервью.

Методологическая основа

Методы непараметрической обработки данных – Коэффициент конкордации Кендалла, критерий Манна-Уитни, коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

Алгоритм анализа

$$(1) \quad W = \frac{12}{K^2(N^3 - N)} \sum_{n=1}^N \left(\sum_{k=1}^K r_k^n - \frac{K(N+1)}{2} \right)^2,$$

где K – количество экспертов; N – количество оцениваемых объектов (аспектов), r_k^n – ранг n -го объекта у k -го эксперта. Значимость расчётного значения W осуществляется через со-поставление с критическим значением для распределения χ^2 .

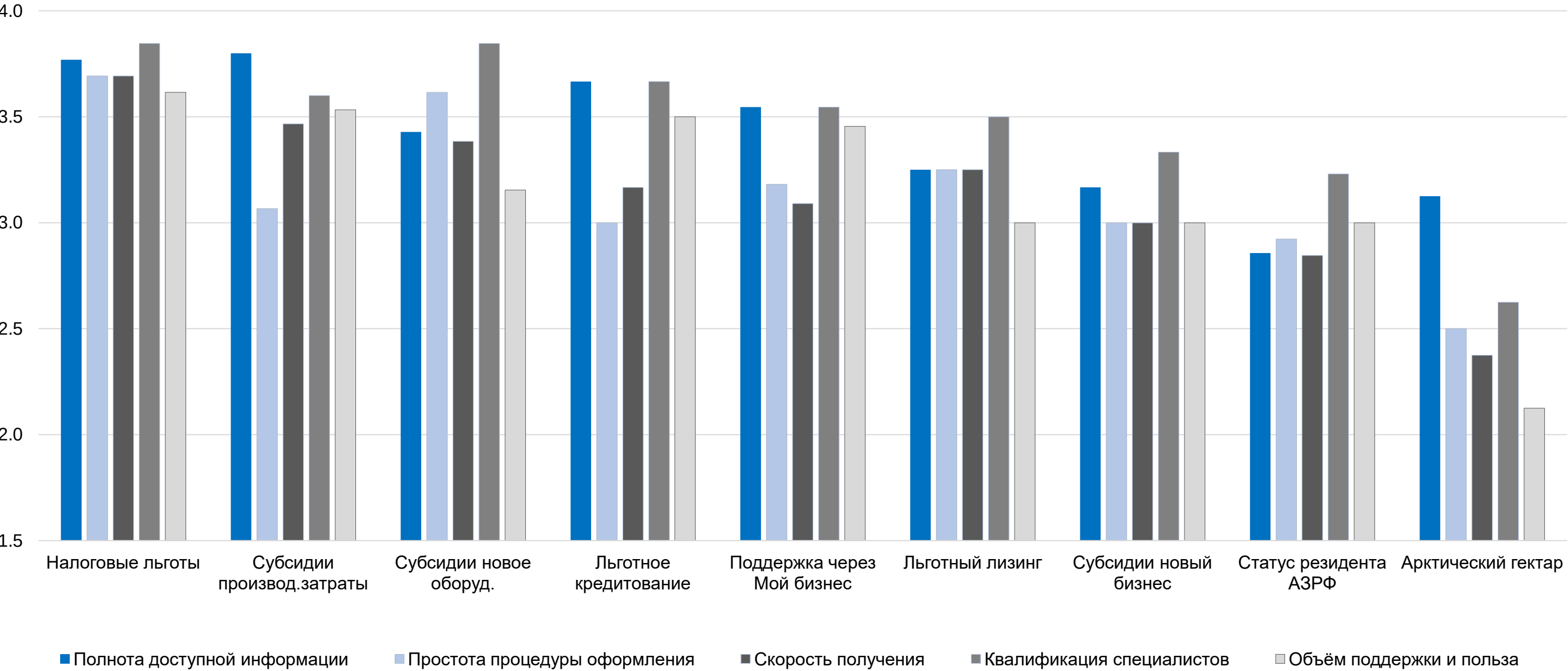
$$(2) \quad U = \sum_{n=1}^N a_n + \frac{1}{2} \sum_{n=1}^N b_n,$$

где a_n – количество элементов (оцениваемых объектов) второй выборки, превосходящих i -й элемент (оцениваемый объект) первой выборки; b_n – количество элементов (оцениваемых объектов) второй выборки, равных i -му элементу (оцениваемому объекту) первой выборки.

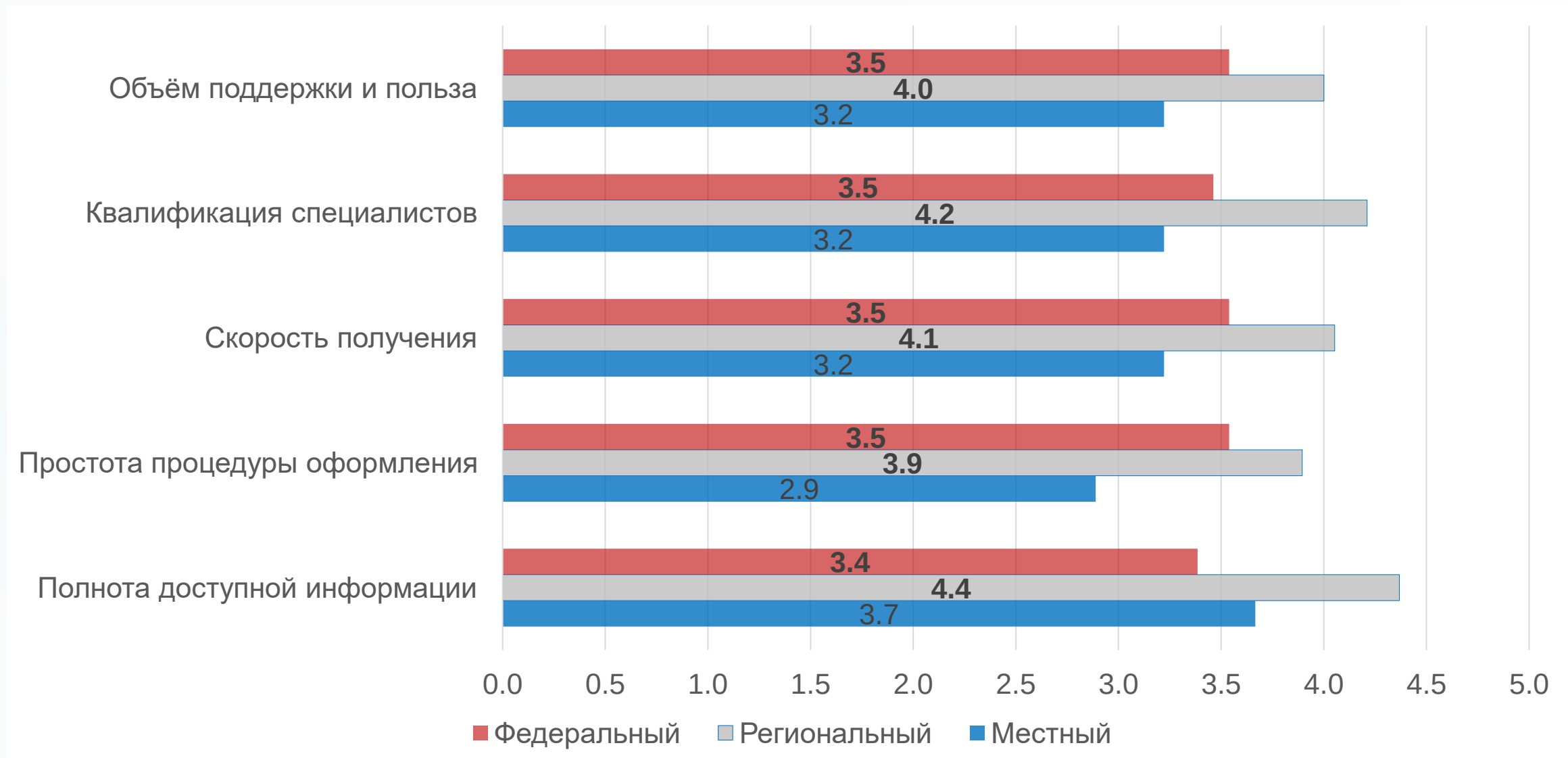
$$(3) \quad r_s = 1 - \frac{6 \sum_{n=1}^N (r_X^n - r_Y^n)^2}{N(N^2 - 1)},$$

где r_X^n – ранг (место) n -го объекта при ранжировании в рамках первой выборки; r_Y^n – ранг (место) n -го объекта при ранжировании в рамках второй выборки. Значимость расчётного значения r_s осуществляется через сопоставление с критическим значением для распределения Стьюдента.

Распределение баллов по отдельным критериям эффективности для программ развития



Средние оценки отдельных аспектов эффективности программ развития в разрезе уровней их предоставления



Распределение баллов при оценке проблем взаимодействия бизнеса и государства



Коэффициент конкордации Кендалла для оценок представителями бизнеса и власти проблем взаимодействия

Территория	Бизнес	Власть
Заполярный район	0,62**	0,20
ГО Нарьян-Мар	0,32	0,54***
ГО Воркута	0,19	0,41**
ГО Инта	0,32	0,06*
ГО Усинск	0,32	0,06
Усть-Цилемский район	0,29	0,55*
В совокупности по всем территориям	0,11*	0,08*

Примечание: * – значимо на уровне 1%; ** – значимо на уровне 5%.

Критерий Манна – Уитни (U), отражающий статистическую значимость отличия оценок проблем взаимодействия представителями бизнеса и власти

Территория	U
Заполярный район	48,5
ГО Нарьян-Мар	29,5**
ГО Воркута	21,0**
ГО Инта	37,0
ГО Усинск	23,5**
Усть-Цилемский район	53,5
В совокупности по всем территориям	0,11*

Примечание: * – значимо на уровне 1%; ** – значимо на уровне 5%.

Значения коэффициента ранговой корреляции Спирмена (r_s), отражающего меру согласованности между оценками проблем взаимодействия представителями бизнеса и власти

Территория	Значение r_s
Заполярный район	0,02
ГО Нарьян-Мар	0,46
ГО Воркута	−0,01
ГО Инта	0,66**
ГО Усинск	0,24
Усть-Цилемский район	0,71**
В совокупности по всем территориям	0,25**

Примечание: * – значимо на уровне 1%; ** – значимо на уровне 5%.

Выводы

В целом для всех территорий имеет место согласованность мнений экспертов, которая однако имеет не очень высокий уровень, что свидетельствует в пользу того, что данные совокупности могут в дальнейшем рассматриваться в качестве базы для параметрического анализа. Однако на уровне отдельных территорий для бизнеса на всех территориях кроме Заполярного района (Ненецкий АО) согласованность мнений экспертов отсутствует. Это обусловлено как различным профилем (отраслевой принадлежностью) компаний, что в свою очередь обуславливает разный профиль проблем и аспектов ведомственного взаимодействия, так и различием в опыте интеграции в различные программы государственной поддержки. При анализе согласованности ответов представителей власти мы видим обратную ситуацию: в территориальном разрезе почти везде оценки представителей администрации согласованы, что свидетельствует о более однозначном восприятии проблем в коммуникации с бизнесом со стороны представителей власти.

Полученные значимые оценки по критерию Манна – Уитни для ГО Нарьян-Мар, Воркута и Усинск свидетельствуют в пользу того, что наблюдаемые различия в оценках между представителями власти и бизнеса имеют не случайный характер. Результаты позволяют предположить, что чем более диверсифицирована по отраслевой структуре, сервисному и социальному наполнению территория, тем сильнее и достовернее отличаются оценки проблем между представителями власти и бизнеса. На этом фоне для территорий Заполярного и Усть-Цилемского районов и ГО Инта, которые характеризуются более низким уровнем развития и относительно менее благоприятной социально-экономической динамикой, характерно более схожее понимание проблем представителями как власти, так и бизнеса. Это отражается в высокой согласованности мнений согласно коэффициенту ранговой корреляции Спирмена, который



Благодарю за внимание!

БУДЕМ РАДЫ ОТВЕТИТЬ НА ВАШИ ВОПРОСЫ И С
УДОВОЛЬСТВИЕМ ВЫСЛУШАЕМ ЗАМЕЧАНИЯ

Рослякова Наталья Андреевна

Na@roslyakova24.ru

Сайт roslyakova24.ru



Проект РНФ № 24-78-10166 «Моделирование
цифровой трансформации управления
пространственным развитием Российской Арктики в
условиях неравновесной динамики регионов»
<https://rscf.ru/project/24-78-10166/>

