Потенциал и перспективы развития цифровой экономики в регионах России

Л.В. Дорофеева,

канд. экон. наук, научный сотрудник, Институт проблем региональной экономики Российской академии наук (e-mail: dorofeevalucy@gmail.com)

Н.А. Рослякова,

канд. экон. наук, младший научный сотрудник, Институт проблем региональной экономики Российской академии наук (e-mail: roslyakovana@gmail.com)

М.В. Мирославская,

канд. экон. наук, доцент кафедры Менеджмента организации, ФГБОУ ВО «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» имени Д.Ф. Устинова» (e-mail: marianna_m100@mail.ru)

Аннотация. В статье рассмотрено развитие цифровой экономики наряду с повышением производительности и конкурентоспособности стало одним из ключевых треков в государственной политике России. Это связано с тем, что цифровизация затрагивает не только экономические категории, но влияет на качество жизни населения позволяя трансформировать отношения в сегменте B2C и упрощает доступ к информации. Меняется и система взаимоотношений между гражданином и государством, появляются новые формы демократии такие как – цифровое голосование. При том что тренды зачастую формулирует центральная власть, реализация всех предпринимаемых решений ложится на руководство регионов, и от эффективности функционирования на этом уровне зависит успех или провал государственной политики. Регионы России различаются и экономически и географически это не позволяет сформулировать универсальные решения в области внедрения цифровых технологий.

Abstract. The article examines the development of the digital economy along with increasing productivity and competitiveness has become one of the key tracks in the state policy of Russia. This is due to the fact that digitalization affects not only economic categories, but also affects the quality of life of the population, it allows transforming relations in the B2C segment and simplifies access to information. The system of relations between the citizen and the state is also changing, new forms of democracy such as digital voting are emerging. Despite the fact that trends are often formulated by the central government, the implementation of all decisions taken lies with the leadership of the regions, and the success or failure of state policy depends on the effectiveness of functioning at this level. The regions of Russia are different and economically and geographically, this does not allow formulating universal solutions in the field of introducing digital technologies.

Ключевые слова: регион, региональная инфраструктура, инфраструктурное развитие, цифровизация, цифровая экономика.

Keywords: region, regional infrastructure, infrastructure development, digitalization, digital economy.

Вопрос внедрения цифровых технологий это не отдельная сфера которой можно уделять или не уделять внимание по решению властей, она уже полностью имплементирована в государственное управление и все вопросы развития будут рассматривать лишь эффективность ее применения для повышения конкурентоспособности региона. В борьбе за инвесторов, которая остро идет на региональном уровне именно умения применять потенциал цифровизации становится ключом к успеху, в том числе скорость с которой инвестор может получить доступ к требуемой инфраструктуре и начать коммерческую деятельность.

Регионы конкурируют не только за инвестиции, но и за людей. Рост мобильности насе-

ления требует от властей не просто удовлетворения сформированных потребностей в качестве городской среды, но реализации всего потенциала цифровизации. Требования у молодого поколения не только качество информационной инфраструктуры (скорость интернета в общественных местах) это и возможность открытого получения информации, возможность участия в принятии решений, возможности голосования, возможности реагирования на вопросы и проблемы людей. Важной стороной борьбы за людей остается возможность своевременной реакции государства на запросы общества. Цифровое взаимодействие между государством и властью по оценкам ряда экспертов из правительства России позволяет решить до 70% всех воз-

никающих жалоб практически в режиме реального времени [4].

Работа по выстраиванию цифрового пространства в регионе начинается с решения руководителя, поэтому на федеральном уровне уделяется значительное внимание образованию управленческих команд регионов.

Важнейшей целью управляющих воздействий при проведении процессов трансформации является объединение разрозненных мероприятий по улучшению качества в единую систему целеустремленных, постоянно осуществляемых действий, а интеграция обособленных мероприятий по улучшению качества управления элементами системы в единую систему управляющих воздействий при управлении процессами трансформации экономической системы, по нашему мнению, будет являться одним из основополагающих принципов при управления процессами трансформации экономических систем.

Экономическая система, существующая в реалиях трансформации, то есть претерпевающая изменение, которое затрагивает все элементы системы организации нуждается в адекватном инструментарию для оценки путей реализации такой трансформации и оценке влияния неопределенности на качество управления процессами трансформации экономических систем.

Экономические реалии сегодняшнего дня выявили необходимость развития методологии социально – экономической трансформации экономических систем, в том числе уточнения сущности и содержания категории «социально-экономическая трансформация», разработки принципов обеспечения качества управления процессами трансформации, решение проблемы выбора единого критерия качества управления процессами трансформации организации, отказ от избыточных, устаревших и противоречащих друг другу требований к качеству управления и т. д.

Глобальная проблема при управлении процессами трансформации экономической системы состоит в сложности управляемых процессов, возрастание которой обусловлено многоаспектностью, взаимным влиянием и, как следствие, неопределенностью взаимодействий между элементами системы. Оценивая качество управления сложными процессами трансформации возникают проблемы, решение которых входит в круг задач системного анализа [13].

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [8] признает существование проблемы достаточно слабой проработки законодательной базы. На начало 2020 года требуется принять

еще около 70 законопроектов, в что числе по ряду уже достаточно проработанных тем к которым можно отнести закон об электронно-цифровой подписи, закон о цифровых профилях, закон о внедрении электронных трудовых книжек. Самое сложное при разработке законодательной базы это сближение позиций общества, бизнеса и государства. Следует помнить, что требуется учесть интересы всех сторон. Например, для более активного внедрения электронных цифровых подписей требуется проведение санации сертификационных центров, это позволит защитить население и бизнес от недобросовестных поставщиков услуги, однако в тоже время требуется сохранения конкурентности данного рынка и защита его от монополизации.

Еще одним вопросом, стоящим перед Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации является составление рейтинга цифровизации регионов России. Данный рейтинг призван не просто определять аутсайдеров цифровой трансформации, но предоставлять возможность масштабирования лучших практик регионального развития. Следует отметить, что процесс рейтингования в области внедрения цифровых технологий широко распространён в мире, существуют отдельные рейтинги стран и регионов, а также более специализированные рейтинги по направлениям цифровой экономики, при этом большинство из них носят субъективный характер и мало пригодны для оценки реалий российских регионов [9].

Министерство ведет работу с экспертным сообществом по корректировке методологии составления рейтинга цифровизации регионов России, этот момент важен так как на основе полученных данных планируется принятие управленческих и финансовых решений. Авторы рейтинга создали авторскую методологию, учитывающую количественные показатели и экспертную оценку, основанную, по их словам, на анализе метаданных, отражающих процессы цифровизации регионов [3].

Индекс «Цифровая Россия», по словам авторов исследования, отражает наличие и успешность инициатив, связанных с цифровизацией на региональном уровне. Если та или иная инициатива имеет конкретные действия (например, по созданию инфраструктуры), не противоречит государственному стратегическому взгляду и имеет положительные социально-экономические и бизнес эффекты, она получает 100 баллов. Индекс основан на событиях, которые имеют отношение к процессу цифровизации регионов, отраженных в открытых источниках. По данным за 2018 год в топ-5 регионов вошли:

г. Москва, Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург, Московская и Тюменская области [7].

Как уже отмечалось выше регионы России значительно отличаются по своим социально-экономическим показателям. Если рассматривать самый большой по территории регион страны – Якутию, возникает сразу несколько сложных аспектов по развитию цифровых технологий. К наиболее острым можно отнести стоимость спутниковой связи. Если учесть что часть территории региона находится в Арктической зоне, а также низкую плотность населения, становится понятным отсутствие рентабельности в прокладке оптово-волоконного кабеля [5]. При этом в 2019 году глава региона отчитался о том что 82% населения имеют доступ к высокоскоростному интернету. Даже учитывая сложности связанные климатическими условиями Якутия активно внедряет цифровые технологии в сферы ЖКХ и энергоэффективность, что позволяет повысить экономическую эффективность.

Проанализировав опыт цифровизации регионов России можно сделать несколько выводов:

- Отсутствие единых реестров и баз данных на региональном и федеральном уровне приводит к осложнению коммуникации между департаментами и ведомствами.

- Даже при введении электронного документа оборота, остаются нормативные акты требующие бумажного представления информации, это приводит к снижению эффективности вводимых мер.

- Многие регионы не имеют достаточного ресурса для переговоров с транснациональными компаниями и для этого нуждаются в поддержке федеральных властей, обладая большими численными полномочиями они могут реализовывать транслируемую Президентом политику – трансферт технологий в обмен на рынки сбыта

- Региональные власти не имеют ряда полномочий дающих доступ к федеральным реестрам, это приводит к потребности дублировать цифровые решения физическими действиями, например, несмотря на наличие электронной записи в школу, нужно для подтверждения желания учиться в конкретном образовательном учреждении обязательно его посетить и познакомиться с директором

Оставляя регионы самостоятельно принимать решения правительство создает условия для возникновения цифрового неравенства и производства огромного количества дублирующих друг друга решений, зачастую нет единого подхода к управлению отдельными сферами деятельности внутри одного региона. Могут существовать и реализовываться несовместимые по качеству и функционалу услуги, например в

здравоохранении, когда одна поликлиника использует один набор программных средств, а вторая другой, при этом человек переезжая или просто меняя место предоставления услуги должен нести издержки для перевода информации в новый формат.

Это приводит к потребности изменить подход в области формирования цифровых стратегий региона в сторону большей централизации. Требуется выработка единого понимания на федеральном уровне относительно путей развития конкретных сфер жизнедеятельности, вплоть до определения технологий, формы предоставления услуги и даже списка компаний поставщиков. На старте перехода к цифровому миру и при условии ограниченности ресурсов такой подход может дать мощный импульс к развитию большинства регионов страны. Безусловно это не означает что те регионы которые и сегодня обладают значительными успехами в реализации цифровой экономики должны будут переходить на унифицированные решения, возможность разработки собственного подхода может остаться в случае если субъект обладает на это свободными ресурсами и принимаемая логика цифровизации не противоречит общей концепции федерации.

Цифровизация на региональном уровне интересна не только государственной власти но и бизнес сообществу. С точки зрения коммерческой деятельности цифровые технологии позволяют повысить эффективность хозяйствования, увеличить производительность и соответственно повысить прибыльность компаний. При этом рост компаний занимающихся цифровыми решениями, сам стимулирует формирования соответствующих кластеров в регионах. Это приводит к росту возможностей населения для самореализации в небольших городах и обеспечивает экономический рост. В регионах формирования цифровой инфраструктуры может обходиться значительно дешевле чем в крупных городах [6]. Для успешного развития цифровых бизнесов требуется:

- базовая инфраструктура, к которой можно отнести арендные площади, Data-центры, широкополосной интернет и тд. Наиболее острым остается вопрос инфраструктурного развития малых городов.

- интернет-вещей, позволяющий сбор информации и выстраивание экосистемы функционирования технологий.

- Big-data – позволяет принимать решения на основе больших массивов информации.

- 5G – формирование сетей нового поколения позволит ускорить переход на новую технологическую платформу.

Сам бизнес не всегда может обеспечить формирование требуемой среды, особенно в области образования, поэтому важно выстроить систему государственной поддержки. Для доступа к передовым разработкам можно создать виртуальное песочницы». Процесс образования крайне важен, сегодня отсутствие идей и прорывов во многом основано на нехватке профессионалов в области цифровых технологий как в структурах власти так и в бизнес среде [10]. Государство стремится компенсировать данную нехватку за счет выстраивания в регионах и на федеральном уровне образовательных программ для высшего руководства регионов и управленческих команд городов, так же внедряется система взаимодействия ВУЗов и бизнеса на основе формирования базовых кафедр и прохождения студентами практик в ведущих компаниях России. Активно применяются инструменты акселерации и социальных лифтов основанных на реализации таких конкурсов как Лидеры России.

Резюмируя вышесказанное можно констатировать потребность в более активном участии государства в области цифрового развития страны. При всех направлениях деятельности профильного Министерства и реализации национального проекта «Цифровая экономика», необходимо формирование смыслового блока. Важно ответить на вопрос: какую цель ставит перед собой правительство в области развития цифровых технологий?»

При всех упомянутых выше плюсах от внедрение цифровых решений остаются и негативные последствия, к которым можно отнести сокращение рабочих мест. Важно помнить, что требуется последовательная работа по переквалификации освобождающихся сотрудников государственного аппарата. В случае отсутствия данной работы могут возникнуть противодействия со стороны сотрудников государственных органов.

Еще одним важным направлением деятельности остается создание единой цифровой среды государства, в этом виде деятельности уже внедрены такие порталы как Госуслуги и Налоги. Однако остается еще более 2 тысяч сайтов городских администраций, больниц, школ, детских садов и других государственных учреждений требующих приведения к единому стандарту предоставления информации. Эта работа позволит обеспечить равное качества предоставления услуг по всей стране. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации в 2019 году запустило пилотный проект в пяти регионах по внедрению системы гос.веб и разработке стандартов сайтов в 4 категориях: органы мест-

ного самоуправления, школы, больницы, детские сады.

Важно помнить, что цифровые решения должны делать жизнь людей более комфортной, для этого нужно не просто создавать избыточный набор инструментов, но быть уверенными в качестве его функционирования и наличии смысла его использования.

Библиографический список:

1. Арбузов В. О., Арбузова Т. А. Условия цифровизации регионов Приволжского федерального округа // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. №11-1, стр. 15-19. doi: 10.24411/2411-0450-2019-11286
2. Белокрылов К.А. Постпандемическая стратегия цифровизации общественного сектора региона // Научные труды Вольного экономического общества России, 2020 № 224 (4), стр. 235-249.
3. Будко А.С., Родин А.В. Межсекторное взаимодействие в условиях цифровизации экономики региона // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования, 2018, №1 (7 (33)), стр.58-63.
4. Демидова Е.Е. Особенности цифровизации стран скандинавского региона / Проблемы деятельности ученого и научных коллективов, 2018, № 4 (34), стр. 191-199.
5. Дорофеева Л.В. Сущность и особенности инфраструктурного потенциала регионов // Региональная экономика и развитие территорий / Под ред. Л.П. Совершаевой. - СПб.: ГУАП, 2017, 1 (11). - 256 с. 183- 189
6. Дорофеева Л.В., Рослякова Н.А. Концепция умных городов как инструмент формирования умной специализации регионов: монография / Л.В. Дорофеева, Н.А. Рослякова. - СПб.: Скифия-принт, 2019. - 150 с.
7. Индекс «Цифровая Россия» [Электронный доступ] https://finance.skolkovo.ru/downloads/documents/FinChair/Research_Reports/SKOLKOVO_Digital_Russia_Application_01_2019-04_ru.pdf (Дата обращения 20.11.2020)
8. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [Электронный доступ] <https://digital.gov.ru/ru/ministry/common/> (Дата обращения 25.11.2020)
9. Национальный доклад «Высокотехнологичный бизнес в регионах России» 2020 [Электронный доступ] http://i-regions.org/upload/iblock/581/Hi_Tech_all_view.pdf (Дата обращения 20.11.2020)
10. Рослякова Н.А. Исследование факторов экономического роста / Управление инновациями - 2013: Материалы международной научно-практической конференции 19-21 ноября 2013 г. / Под ред. Р.М. Нижегородцева. - Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2013. - С. 139-144.
11. Свистунов В.М., Голышкова И.Н., Алешникова В.И., Аникин Б.А., Антонов В.Г., Коренко Ю.М. Цифровизация российских регионов: современные особенности и проблемы // Инновации и инвестиции, 2020, №1, стр. 297-300.
12. Чернышева А.М., Калыгина В.В. Развитие цифровизации регионов Российской Федерации // Вестник Академии знаний, 2019, № 4 (33), стр. 235-238.
13. Малышкина М.В., Мирославская М.В. Проблематика оценки качества управления процессами трансформации экономических систем // Экономика и управление. – 2020 . Т.26 - № 9 - С. 952–956.