

УДК 332.1+332.81

DOI: 10.52897/2411-4588-2021-4-112-118

Людмила Владимировна Дорофеева*

кандидат экономических наук

Наталья Андреевна Рослякова*

кандидат экономических наук

*Институт проблем региональной экономики РАН

Санкт-Петербург, Россия

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ЖИЛЬЕ И ГОРОДСКАЯ СРЕДА» КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ АГЛОМЕРАЦИЙ

Аннотация. Пандемия коронавируса придала новый импульс рассуждениям о развитии агломераций и малых городов, поставив перед экспертным сообществом вопросы эффективности и качества роста. 2020 год показал ограничения развития агломераций и заставил власти обратить внимание на новые тренды городского развития, которые во многом зависят от жителей и их привычек. Глобальные кризисы меняют наше представление о комфортной городской среде, устоявшейся системе коммуникации между населением, властью и бизнесом. Пространственному развитию России в последние годы уделяется все больше внимания. В условиях глобальной нестабильности активнее идет процесс импортозамещения, а тема развития территории в контексте городских агломераций становится наиболее актуальной. Население крупных городов все больше ориентируется на переселение к периферии агломераций или за ее пределы. Идет активная работа по модернизации городского пространства. Национальные проекты предполагают замену жилья, созданного в советский «строительный бум», на современное. Однако если столичные города успешно создают сопутствующую инфраструктуру, то у регионов до недавнего времени было значительно меньше возможностей в этой сфере. Решения, предлагаемые современными институтами развития, призваны снять остроту данной проблемы. В статье рассмотрены основные направления трансформации городов и определены перспективные векторы развития. Подчеркивается естественный характер развития агломераций и изучаются его ключевые закономерности для определения адекватных мер воздействия и регулирования.

Ключевые слова: города, агломерации, инфраструктурное развитие, устойчивое развитие, урбанизация, уровень и качество жизни.

Lyudmila V. Dorofeeva*

PhD in Economic Sciences

Natalia A. Roslyakova*

PhD in Economics Sciences

*Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences

St. Petersburg, Russia

QUALITATIVE GROWTH IN THE AGGLOMERATIONS DEVELOPMENT

Abstract. The coronavirus pandemic has given a new impulse to discussion about the development of agglomerations and small towns, raising issues of efficiency and quality of growth before the expert community. The past year 2020 has shown the limitations of the development of agglomerations and forced the authorities to pay attention to new trends in urban development, which largely depend on residents and their habits. Global crises are changing our perception of a comfortable urban environment, an established system of communication between the population, government and business. In recent years, more and more attention has been paid to the spatial development of Russia. Now, in the conditions of global instability, the process of import substitution is becoming more active, and the topic of territory development in the context of urban agglomerations is becoming the most relevant. The population of large cities is increasingly focused on moving to the periphery of agglomerations or beyond. Active work is underway to modernize the urban space. National projects involve replacing housing created during the Soviet "construction boom" with modern housing. However, if the capital cities successfully create the accompanying infrastructure, then regional cities until recently had significantly fewer opportunities. The solutions offered by modern development institutions are designed to alleviate the severity of this problem.

The article considers the main directions of urban transformation and identifies promising vectors of development. The study examines the nature of the agglomerations development and the key patterns of their development to determine sufficient measures of influence and regulation.

Keywords: cities, agglomerations, infrastructural development, sustainable development, urbanization, level and quality of life.

2020 год стал для мира особенным, страны столкнулись с необходимостью локдауна, что практически остановило работу ряда отраслей. Для городов как мест повышенной концентрации населения данная проблема стала особенно острой. Если обратиться к опыту агломераций (или мегаполисов, в данной работе эти понятия будут использоваться как синонимы, поскольку ни одно из них не закреплено в нормативных документах), можно отметить достаточно успешный опыт борьбы с пандемией. Например, Москва продемонстрировала оптимальный баланс между ограничительными мерами и сохранением экономической активности. Такой подход позволил администрации города минимизировать экономические потери, в то время как многие крупные города столкнулись с острой нехваткой средств из-за недополученных налоговых поступлений. В частности, в Лондоне к маю 2020 г. был отмечен почти двукратный рост безработицы, что привело к падению доходов бюджета на 14%; власти Нью-Йорка в апреле 2020 г. заявили о сокращении бюджетных расходов на 1,3 млрд долл. и реструктурировании оставшихся средств в пользу жизненно важных программ [1].

Согласимся с Максимом Решетниковым (министр экономического развития Российской Федерации) в том, что города сегодня играют ключевую роль в развитии стран, являются центром привлечения инвестиций и людей, местом аккумуляции эффекта масштаба и концентрации, а также двигателем инноваций [2]. На данный момент на вопрос, станет ли коронавирус точкой поворота в тренде роста численности мегаполисов, нет определенного ответа. Но стоит рассмотреть три ключевых аспекта.

1. Города – это добро или зло для стейкхолдеров?

При том что уровень комфорта и полнота предоставления услуг в городской среде почти всегда превосходят возможности сельской местности, встают вопросы сохранения личного пространства, высокого уровня террористических и биологических угроз.

2. Следует ли государству вкладывать большую часть средств в мегаполисы или стремиться к равномерному финансированию всех населенных пунктов?

Высокая плотность населения, которая чаще всего обеспечивается агломерационным эффектом, предоставляет возможность извлечения дополнительной прибыли от инвестиционных вложений, при этом концентрация инвестиционных ресурсов к нескольким наиболее привлекательным агломерациям может в дальнейшем

привести к потере связности страны как единого пространственного субъекта.

3. Станут ли города важнее государств?

Уже сегодня ряд городов-миллионеров обладает большим экономическим и социальным потенциалом, чем отдельные страны, что приводит экспертов к постановке гипотез о передаче части властных полномочий и суверенитета в пользу агломераций.

Чаще всего развитие и расширение городов связаны с отсутствием внешних угроз (в первую очередь военной опасности) и благоприятной средой (раньше под этим понимались хороший урожай или открытие дополнительных запасов разрабатываемых ресурсов (соль, руда, нефть), а сейчас это создание экосистемы – набора сервисов и инфраструктуры, позволяющих успешно осуществлять хозяйственную деятельность). Государство при этом остается ключевым геополитическим игроком, формируя для своих городов наиболее выгодные условия дальнейшего развития. Усиление и ослабление городов происходят регулярно, что позволяет обозначить данный процесс как системный, относящийся к естественным свойствам социально-экономического развития [3].

Пандемия изменила взгляд жителей на положительные и отрицательные стороны жизни в больших городах. Безусловно, мегаполис обладает значительными возможностями преодоления кризисов, но и меры контроля и скорость распространения вируса здесь выше. В то же время появляются более гибкие форматы работы, позволяющие человеку, не отрываясь от трудовой деятельности, путешествовать или находиться за городом. Глобальный переход к удаленной работе может стать для малых городов и сельской местности фактором роста численности населения. Однако мегаполисы и тут сохраняют ряд преимуществ, к наиболее важным из которых можно отнести развитие сервисов и инфраструктур [4].

Для крупных городов стоимость комплексной инфраструктуры на одного человека примерно на 30% ниже, чем для небольших населенных пунктов [5]. Чем быстрее развивается агломерация, тем более скоростных форм передвижения она требует. Тут можно обратиться к развитию скоростного железнодорожного транспорта внутри мегаполисов. Москва уже сегодня успешно интегрировала железные дороги в систему общественного транспорта, переводя его работу практически в формат наземного метро.

Небольшие города и сельская местность могут быть привлекательными с точки зрения от-

сутствия высокой вероятности заболеть, более мягких ковидных ограничений и благоприятной экологии. Данные факторы сегодня играют важную роль и могут стать фактором принятия решения о переезде. Это не значит, что из мегаполисов в ближайшее время можно ждать большого оттока населения, большинство переездов может носить маятниковый характер, и чаще всего люди стараются оставаться в пределах агломерации, но на ее периферии, что способствует ускоренной децентрализации мегаполисов. Эксперты одной из платформ по подбору недвижимости провели анкетирование более 90 тыс. чел. из 200 городов России. Респондентов попросили сообщить, хватает ли их доходов для «достаточно комфортного проживания» и оценить уровень своей жизни по десятибалльной шкале. Результаты рейтинга вызвали немалое удивление. Его лидерами стали не мегаполисы, а бывшие деревни, ныне города в Ленинградской области – Кудрово и Мурино, набрав 5,8 и 5,3 балла соответственно. Москва заняла лишь третье место с результатом 5,2 балла, а Санкт-Петербург и вовсе стал девятым с результатом 4,9 балла [6].

При всех описанных преимуществах жизни в небольших городах они больше подходят тем, кто уже имеет сложившуюся карьеру или как минимум работу, позволяющую трудиться удаленно. Для молодых людей привлекательными оказываются иные факторы, на первое место выходит возможность получения качественного образования и работы с высоким уровнем оплаты, что толкает молодежь к переезду в агломерации.

Государство, выстраивая пространственную стратегию, признает экономическую успешность городов [7]. Для остальных населенных пунктов предусмотрены меры государственной поддержки, которые бюджет во многом аккумулирует за счет сверхприбыли, получаемой в рамках самых крупных и успешных городов. При этом упор делается на создание агломерационных связей и формирование дополнительных точек роста в тех местах, где могут развиваться туризм, сельское хозяйство или добыча полезных ископаемых. Одна из комплексных и действенных мер – вложение средств в масштабные инфраструктурные проекты (например, расширение БАМ [8]), которые позволяют повысить экономический потенциал вовлекаемых населенных пунктов. Реализация инфраструктурной связанности является инструментом по трансляции импульсов развития от крупных и крупнейших агломераций в малые города и другие населенные пункты. То есть через рассеяние положительных эффектов и импульсов развития от агломераций обеспечи-

вается создание точек роста на всей территории региона.

Опыт коронавируса наглядно продемонстрировал минусы концентрированного проживания людей. При этом регионы России имеют огромный потенциал для обеспечения более комфортных (и безопасных) условий организации городов за счет расширения индивидуального жилищного строительства (ИЖС). В этом отношении колоссальное значение имеет газификация страны, которая была обозначена как важнейшая цель благоустройства в рамках системы национальных проектов [9]. В частности, ПАО «Газпром» предлагает план реорганизации схемы газификации страны, которая позволит обеспечить достижение поставленной цели [10]. Данное преобразование имеет, на наш взгляд, значительные последствия. Во-первых, газ – это самый экологичный в настоящее время вид топлива и перевод на него комплекса индивидуальной застройки – серьезный вклад в «экологическое долголетие» и благополучие страны. Во-вторых, газификация позволит создать значительный спрос на современное оборудование для отопления, что открывает целый рынок для российских производителей. Более того, масштабность этого рынка может обеспечить эффективность внедрения инновационных решений. В-третьих, газ – это наиболее экономный способ обогрева, что весьма актуально для России как северной страны.

На следующем этапе масштабная газификация может стать стимулом для развития самозанятости производственного характера. Однако для этого важно предусмотреть специальные режимы использования и статусы земель (которые бы позволяли некоторые виды производственной деятельности и сервисов организовать прямо по месту прописки и проживания). Помимо статуса земель, важно дополнительно определить рациональный тариф на использование газа не в бытовых, а в производственных целях, который должен учитывать, что речь идет об обеспечении деятельности самозанятого. То есть тариф не должен быть абсолютно коммерческим, так как сохраняется некоторая социальная функция.

Диспропорции в развитии жилищного рынка, а именно приоритет многоквартирных домов, привел и к диспропорции в сфере ипотечного кредитования (в 2019 г. только 10% от общего числа ипотечных кредитов было выдано на ИЖС (в денежном эквиваленте этот процент еще меньше [11])). Более того, процентные ставки на ипотеку в ИЖС всегда были выше (сейчас наиболее распространены ставки в 6–8%) [12]. Такое

положение ограничивает возможности населения в приобретении более комфортного жилья, а также отсекает от ипотеки многие регионы страны. Во-первых, из-за недоступности кредита по повышенным ставкам, во-вторых, из-за приверженности индивидуальной застройке. В настоящее время для решения этого вопроса внедрен принцип эскроу-счетов в сфере ИЖС.

Развитие жилищного строительства и амбициозные планы нацпроекта «Жилье и городская среда» по масштабной замене жилищного фонда страны остро ставят вопрос о комплексном инфраструктурном развитии территорий [13]. Инфраструктура (в особенности транспортная и социальная) традиционно является «узким местом» в регионах России. Многочисленные исследования и ежегодные рейтинги показывают, как силен бывает разрыв между крупнейшими агломерациями и менее развитыми городами и регионами [14]. Например, контролируемый Минстроем индекс качества городской среды для самых небольших Российских городов в 2020 г. варьировал от 116 до 216 пунктов, а для крупнейших размах был еще больше и составил от 113 (г. Омск) до 288 (г. Москва). Методы, которые использовались для организации социальной инфраструктуры на протяжении многих лет и в сущности перекладывали инфраструктурные затраты на граждан, покупающих жилье, имеют свои ограничения. В регионах, где уровень доходов был относительно низким, потенциал для развития инфраструктуры также оказывался крайне мал. Это один из ключевых факторов, который привел к существенным диспропорциям в уровне обеспечения населения разных регионов комплексной инфраструктурой.

В некотором смысле отстающие регионы попали в замкнутый круг: нет потенциала для наращивания инфраструктуры, следовательно, регион привлекает и генерирует мало инвестиций [15]. Отсутствие инвестиций тормозит экономический рост и развитие, что в свою очередь разрушает основу для роста доходов граждан. Эти противоречия в источниках финансирования инфраструктурного развития территорий призваны снять инфраструктурные облигации, которые в настоящее время курирует институт развития АО «Дом.рф» [16].

При организации реализации нацпроекта удалось добиться определенных успехов. В рамках Минстроя были синхронизированы программы развития всех сетевых компаний (Газпром, Россети, Русгидро). То есть, с одной стороны, комплексность развития территории теперь обеспечивается за счет того, что освоение и ре-

конструкция будут идти более системно и планомерно. Это позволит избежать проблем, которые характерны для многих промышленных объектов и населенных пунктов. Условно есть инвестиционная площадка с требуемым количеством и качеством воды, но электроэнергия, согласно плану энергетиков региона, может быть подведена только через 10 лет. С другой стороны, такая взаимосвязанность программ министерства и корпораций на федеральном уровне формирует условия для согласования интересов межрегионального, регионального и местного развития. При отсутствии такого федерального консолидированного мнения для более низких уровней управления было сложно выбрать ориентиры, так как они попадали под действие противоречивых интересов. Например, газификация планируется в одном районе региона, модернизация электросети – в другом, а федеральные власти готовы выделить деньги на строительство дороги – в третьем [17]. В условиях финансовых ограничений регионального бюджета сложно определить приоритетные направления. В сложившихся условиях для региональных властей и граждан определены рамки, которые позволяют сконцентрировать все усилия на важнейших направлениях.

Реализация нацпроекта «Жилье и городская среда» становится основой и для развития производства, его технологического перестроения, освоения инновационных траекторий, требует совершенствования промышленности регионов. Поэтому большое значение приобретает возрождение комплекса арендного жилья, который сейчас трансформируется в систему ведомственных и корпоративных поселков и микрорайонов. Наличие такого фонда – важное условие для формирования мобильности высококвалифицированных кадров.

Сейчас специалисты высокого класса не готовы менять место жительства даже за высокую заработную плату, так как неразвитость социальной инфраструктуры и общая некомфортность среды на новом месте (старая застройка; отсутствие больниц, школ, детских садов; неорганизованное городское пространство – отсутствие парковок, прогулочных зон и т. п.) нивелируют выгоды от прироста заработной платы. В условиях привлекательности нового места пребывания, его хорошей обеспеченности детскими садами, школами, больницами арендное жилье может стать важным стимулом для временной работы на каком-либо объекте (производстве). Особенно актуальной такая схема может быть для привлечения молодых специалистов (например, пока ребенок – дошкольник), а

условия аренды могут способствовать ускоренному накоплению средств на собственное жилье в регионе изначального проживания, что выступает дополнительным стимулом отправиться в регионы на развитие нового предприятия.

Рассмотрим агломерационное развитие и рост мегаполисов с точек зрения ключевых стейкхолдеров.

- **Государство.** Развивая мегаполисы и агломерации, руководство страны стремится обеспечить экономический рост и увеличить емкость рынка, а следовательно, получить больше ресурсов на пространственное развитие страны. Создавая опорные населенные пункты, согласно терминологии Стратегии пространственного развития [7], и особые экономические зоны, власти стараются привязать экономические эффекты к тем территориям, на которых они создаются. При этом есть понимание невозможности перехода к полной безубыточности всех территориальных образований в стране, это требует выработки понимания конкретных задач, стоящих перед каждым населенным пунктом, а также признания возможности сокращения количества городов в России.

- **Инвесторы.** Агломерации предлагают более высокую доходность, а следовательно, без дополнительных стимулов могут привлекать значительные объемы инвестиций, важную роль играет емкость рынка. Концентрация населения и ресурсов усиливает инвестиционный потенциал, но, если смотреть на мировую практику, норма доходности в больших городах падает, в то время как крупные инфраструктурные проекты, реализуемые в удаленных регионах страны, могут стать новыми точками притяжения инвесторов.

- **Бизнес.** Конкурентная среда внутри мегаполисов значительно выше, чем в менее крупных городах, поэтому бизнес может использовать их как стартовые площадки. Для бизнеса важны норма прибыли и степень риска, агломерации предлагают оптимальное сочетание этих факторов, если говорить об инновационных проектах, малом и среднем бизнесе и сетевой деятельности. Развитие сервисов стремится за спросом, формировать который могут не только жители, но и государство.

- **Население.** Безусловно, большинство людей стремится к повышению комфорта своей жизни в городе, но решение о переезде чаще принимают, основываясь на возможности получения более высокооплачиваемой работы или при наличии резких противопоказаний по здоровью. В целях сохранения населения небольших городов необходимо создание условий для

трудовой деятельности, при этом ее коммерческая эффективность (т. е. получение сверхприбыли бизнесом) может не является ключевым фактором. Способствовать этому может институт самозанятых. На его основе могут быть возвращены к жизни ремесленные мастерские и другие виды деятельности в сфере услуг, создающие уникальный микроклимат города. Выбор между мегаполисом и другими населенными пунктами сегодня стоит и в сфере получения качественного образования, которое сконцентрировано в крупнейших городах страны. Перенос большей части бюджетных мест в регионы позволит снять остроту проблемы переезда и перераспределить научный потенциал страны.

Инфраструктура позволяет обеспечить реализацию экономических и социальных эффектов в дополнение к существующему у региона потенциалу. Несомненно, большое значение имеет всеобъемлющее согласование планов и программ развития как по уровням управления (федеральная, региональная, местная власть), так и по сферам деятельности (газификация, электроэнергетика, землепользование, благоустройство, нормотворчество, градостроительное планирование и т. д.). Поэтому важным представляется развитие дискуссии об инструментах и способах такого согласования.

Президент и Правительство России ставят задачу не только реформирования и модернизации управления и экономики, но и поиска, выработки новых решений для развития территорий при тесном взаимодействии основных подсистем: науки, власти и бизнеса. Причинами, по которым процесс агломерирования требует государственного контроля и организации, являются протекающий параллельно процесс субурбанизации городов, а также необходимость диверсификации экономики. Особенно остро этот вопрос стоит в тех городах, где существует монопрофильная структура экономики. В то же время во многих городах диверсификация затруднена, так как нет свободных земель, требуемого инфраструктурного оснащения территорий, вспомогательных производств и т. п. При агломерационном развитии диверсификация приобретает совершенно иные формы: сегодня агломерация – это объективный процесс развития регионов, обеспечивающий формирование экономических точек роста, равномерное развитие территорий и комплексное, более безопасное и эффективное развитие инфраструктуры для реализации главной цели социально-экономического развития: создания комфортных условий проживания и работы для населения и бизнеса.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Ильина И. Н., Овденко Е. Н.** Городское развитие в период пандемии COVID-19. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/399694871.pdf> (дата обращения: 12.12.2021).
2. МЭР: программа по развитию городов может увеличить бюджет развития регионов на 30% // Информационное телеграфное агентство России. URL: <https://tass.ru/ekonomika/13032953> (дата обращения: 20.11.2021).
3. **Дорофеева Л. В., Рослякова Н. А.** Концепция умных городов как инструмент формирования умной специализации регионов: монография. СПб.: Скифия-принт, 2019. 150 с.
4. **Дорофеева Л. В.** Перспективы развития инфраструктуры моногородов на примере г. Пикалево // Друкерровский вестник. 2017. № 1. С. 209–216.
5. **Рослякова Н. А., Митрофанова И. В., Дорофеева Л. В.** Коронакризис и трансформация потребительского спроса в регионах России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 5А (10). С. 448–468.
6. **Горохова З.** Почему жители Кудрово и Мурино обожают свои «муравейники» // Бюллетень недвижимости. URL: <https://www.bn.ru/gazeta/articles/255839/> (дата обращения: 12.12.2021).
7. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 г. № 207-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVAIqUtT08o60RktoOXl22JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения: 20.11.2021).
8. РЖД пообещали ускорить на год модернизацию БАМа и Транссиба // РБК: информ. агентство. URL: <https://www.rbc.ru/business/10/02/2020/5e3d83999a794763c6d0d675> (дата обращения: 20.11.2021).
9. Национальный проект газификации в России: возможности и препятствия // Деловой профиль. URL: <https://delprof.ru/press-center/open-analytics/natsionalnyy-proekt-gazifikatsii-v-rossii-vozmozhnosti-i-prepyatstviya/> (дата обращения: 20.11.2021).
10. Газификация регионов России // ПАО «Газпром». URL: <https://mrg.gazprom.ru/about/gasification/> (дата обращения: 20.11.2021).
11. **Щурихина Е., Балясова К., Сараев А.** Итоги 2019-го и прогноз на 2020 год на рынке ипотеки: угроза заражения // Эксперт: рейтинг. агентство. 2020. URL: https://raexpert.ru/researches/banks/ipoteka_2019/ (дата обращения: 20.11.2021).
12. **Мирошкина Е.** Сельская ипотека: новая программа господдержки со ставкой 0,1% // Тинькофф Журнал. 2020. URL: <https://journal.tinkoff.ru/news/ipoteka-v-sele/> (дата обращения: 20.11.2021).
13. Паспорт национального проекта «Жилье и городская среда»: утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратеги-

- ческому развитию и национальным проектам (протокол № 16 от 24.12.2018 г.). URL: <http://static.government.ru/media/files/i3AT3wjDNYEgFywnDrcrnK7Az55RyRuk.pdf> (дата обращения: 20.11.2021).
14. Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф/#/> (дата обращения: 20.11.2021).
 15. **Рослякова Н. А.** Дифференциация развития транспортной инфраструктуры в условиях неравновесной динамики регионов / под науч. ред. Н. П. Горидько. СПб.: Скифия-принт, 2021. 291 с.
 16. Облигации на финансирование инфраструктуры // Дом.рф. URL: <https://дом.рф/construction-financing/infrastructure-bonds/> (дата обращения: 20.11.2021).
 17. Инновации и инвестиции в комплексное развитие территорий // Фонд Росконгресс. URL: <https://roscongress.org/sessions/spief-2021-innovatsii-i-investitsii-v-kompleksnoe-razvitie-territoriy/about/> (дата обращения: 20.11.2021).

REFERENCES

1. **Irina I. N., Ovdenco E. N.** Gorodskoe razvitie v period pandemii COVID-19. Available at: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/399694871.pdf> (accessed: 12.12.2021).
2. MER: programma po razvitiyu gorodov mozhет uvelichit' byudzhет razvitiya regionov na 30%. Informatsionnoe telegrafnoe agentstvo Rossii. Available at: <https://tass.ru/ekonomika/13032953> (accessed: 20.11.2021).
3. **Dorofeeva L. V., Roslyakova N. A.** Kontseptsiya umnykh gorodov kak instrument formirovaniya umnoi spetsializatsii regionov: monografiya. SPb.: Skifiya-print, 2019. 150 s. (In Russ.)
4. **Dorofeeva L. V.** Perspektivy razvitiya infrastruktury monogorodov na primere g. Pikalevo. Drukerovskii vestnik. 2017;(1):209–216. (In Russ.)
5. **Roslyakova N. A., Mitrofanova I. V., Dorofeeva L. V.** Koronakrizis i transformatsiya potrebitel'skogo sprosa v regionakh Rossii. Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. 2020;(5A(10)):448–468. (In Russ.)
6. **Gorokhova Z.** Pochemu zhiteli Kudrovo i Murino obozhayut svoi «muraveiniki». Byulleten' nedvizhivosti. Available at: <https://www.bn.ru/gazeta/articles/255839/> (accessed: 12.12.2021).
7. Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda: Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 13.02.2019 g. № 207-r. Available at: <http://static.government.ru/media/files/UVAIqUtT08o60RktoOXl22JjAe7irNxc.pdf> (accessed: 20.11.2021).
8. RZhD poobeshchali uskorit' na god modernizatsiyu BAMA i Transsiba. RBK: inform. agentstvo. Avail-

- able at: <https://www.rbc.ru/business/10/02/2020/5e3d83999a794763c6d0d675> (accessed: 20.11.2021).
9. Natsional'nyi proekt gazifikatsii v Rossii: vozmozhnosti i prepyatstviya. Delovoi profil'. Available at: <https://delprof.ru/press-center/open-analytics/natsionalnyy-proekt-gazifikatsii-v-rossii-vozmozhnosti-i-prepyatstviya/> (accessed: 20.11.2021).
 10. Gazifikatsiya regionov Rossii. PAO «Gazprom». Available at: <https://mrg.gazprom.ru/about/gasification/> (accessed: 20.11.2021).
 11. **Shchurikhina E., Balyasova K., Saraev A.** Itogi 2019-go i prognoz na 2020 god na rynke ipoteki: ugroza zarazheniya. Ekspert: reiting. agentstvo. 2020. Available at: https://raexpert.ru/researches/banks/ipoteka_2019/ (accessed: 20.11.2021).
 12. **Miroshkina E.** Sel'skaya ipoteka: novaya programma gospodderzhki so stavkoi 0,1%. Tin'koff Zhurnal. 2020. Available at: <https://journal.tinkoff.ru/news/ipoteka-v-sele/> (accessed: 20.11.2021).
 13. Paspport natsional'nogo proekta «Zhil'e i gorodskaya sreda»: utv. prezidiumom Soveta pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii po strategicheskomu razvitiyu i natsional'nym proektam (protokol № 16 ot 24.12.2018 g.). Available at: <http://static.government.ru/media/files/i3AT3wjDNyEg-FywnDrcrnK7Az55RyRuk.pdf> (accessed: 20.11.2021).
 14. Indeks kachestva gorodskoi sredy. Available at: <https://indeks-gorodov.rf/#/> (accessed: 20.11.2021).
 15. **Roslyakova N. A.** Differentatsiya razvitiya transportnoi infrastruktury v usloviyakh neravnovesnoi dinamiki regionov / pod nauch. red. N. P. Gorid'ko. SPb.: Skifiya-print, 2021. 291 s. (In Russ.)
 16. Obligatsii na finansirovanie infrastruktury. Dom. rf. Available at: <https://dom.rf/construction-financing/infrastructure-bonds/> (accessed: 20.11.2021).
 17. Innovatsii i investitsii v kompleksnoe razvitie territorii. Fond Roskongress. Available at: <https://roscongress.org/sessions/spief-2021-innovatsii-i-investitsii-v-kompleksnoe-razvitie-territoriy/about/> (accessed: 20.11.2021).